



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

Дело № А40-162216/09-15-753

18.05.2010г.

Резолютивная часть решения объявлена 11.05.2010 года.

Полный текст решения изготовлен 18.05.2010 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Барабанщиковой Л.М.

При ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело № А40-162216/09-15-753

по иску ООО «МежСтройКомплекс»

к ООО «БОН»

о взыскании суммы задолженности в размере 300 000 руб., неустойки (штрафа) в размере 186 650 руб.

при участии:

от истца: Огилева А.В. по дов. от 10.02.2010г., п. 08 00 155207

от ответчика: не явка (извещен)

установил: ООО «МежСтройКомплекс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к ООО «БОН» с иском заявлением (с учетом уточнения исковых требований) о взыскании суммы задолженности в размере 300 000 руб., неустойки в размере 186 650 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Истец в обоснование исковых требований ссылается на то, что ответчик в нарушение обязательств по договору подряда от 19.05.2008г. № 0205/п оплатил, выполненные истцом работы, не в полном объеме. Истец также просит взыскать сумму неустойки.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ответчик в судебное заседание не явился. Дело в соответствии со ст.ст.123,156 АПК РФ рассматривается в его отсутствие.

Ответчик возражений по иску не представил.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы лиц, участвующих в деле, заслушав представителей сторон, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком 19.05.2008г. был заключен договор № 0205/п, согласно которому истец обязался выполнить работу по устройству наливного полиуретанового покрытия (без выравнивания основания по уровню), а ответчик обязался принять работы и оплатить их.

В соответствии с п.2.5 договора ответчик обязался оплатить 100% стоимости выполненных работ не позднее 5 дней после подписания акта выполненных работ.

Из материалов дела следует, что истец надлежащим образом выполнил работы по договору от 19.05.2008г. № 0205/п в полном объеме на общую сумму 3 733 000 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ.

Ответчик произвел частичную оплату выполненных работ на общую сумму 3 433 000 руб., что подтверждается платежными поручениями. Таким образом, задолженность ответчика составила 300 000 руб.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии с п. 5.3. договора от 19.05.2008г. № 0205/п при ненадлежащем исполнении п. 2.5. договора, ответчик выплачивает истцу штраф в размере 0,5% от суммы договора, но не более 5%.

С учетом установленного факта задолженности ответчиком в размере 300 000 руб., требование истца о взыскании штрафа за период 17.07.2008 по 01.10.2009 является обоснованным и подлежит частичному удовлетворению.

Суд считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ, уменьшив размер пени за несвоевременное погашение кредита до 149 320 руб., поскольку, учитывая сумму задолженности, факт оплаты выполненных работ в сумме 3 433 000 руб., подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС от 20.03. 1997г. № 6 при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежит в связи с необоснованностью. Заявителем не доказаны фактические расходы на оплату услуг представителя.

Расходы по госпошлине на основании ст.110 АПК РФ относятся на ответчика.

На основании ст.ст. 8, 11, 12, 307, 309, 310, 314,450,779,781 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.1-13, 15, 27, 29,41, 64-68, 71, 75, 110, 167-170,176, 180,181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «БОН» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МежСтройКомплекс» сумму задолженности в размере 300 000 руб. (триста тысяч рублей), неустойку в размере 149 320 руб. (сто сорок девять тысяч триста двадцать рублей и расходы по госпошлине в размере 11 233 руб. (одиннадцать тысяч двести тридцать три рубля).

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

СУДЬЯ:

Л.М.Барabanщикова