



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-2042/2012

г. Москва
12 марта 2012 года

Дело № А40-73995/11-23-602

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 марта 2012 года

Арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующей: Чепик О.Б.,
судей: Дегтяревой Н.В., Порывкина П.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сивоконевым А.Л.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2011г. по делу № А40-73995/11-23-602, принятое судьей Барановой И.В. по иску Министерства обороны Российской Федерации к ФГУП «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт», третье лицо: войсковая часть № 87406

о взыскании денежных средств в размере 453 371 руб. 88 коп., о расторжении государственного контракта от 25.08.2009г. № 8300-09

при участии:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Колиснеченко Е.И.;

от третьего лица: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Министерство обороны Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ФГУП «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт», третье лицо: войсковая часть № 87406 о расторжении государственного контракта от 25.08.2009г. № 8300-09, а также о взыскании неустойки за несвоевременное исполнение обязательств в размере 453 371 руб. 88 коп.

Решением суда от 30.11.2011г. в иске отказано. При этом суд исходил из того, что истец не доказал наличие вины ответчика в нарушение сроков

выполнения обязательств, а также факт нарушения ответчиком существенных условий договора.

Истец, не согласившись с доводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Указал, что в материалах дела отсутствуют акты, подтверждающие фактическое выполнение ответчиком работ в полном объеме и принятия их ответчиком. Сослался на п. 8.2 контракта, которым предусмотрено взыскание неустойки за просрочку исполнения обязательств.

В судебное заседание представители истца и третьего лица не явились. Суд, располагая доказательствами их надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрел дело в порядке ст.ст. 123 и 156 АПК РФ.

Представитель ответчика поддержал решение суда и, полагая доводы апелляционной жалобы необоснованными, просил отказать в ее удовлетворении. Представил отзыв на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснение представителя ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения суда от 30.11.2011г. отсутствуют исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 23.11.2009 между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) был заключен Государственный контракт № 830070-09 от 25.08.2009г. на выполнение работ по установке, сборке, стыковке, настройке радиолинейных станций Р-169РРС на объектах Минобороны России на сумму 3 025 000 руб.

Согласно п.4.1 контракта, срок выполнения и сдачи работ заказчику установлен до 30.11.2009г.

Доказательства выполнения работ к указанному сроку ответчиком не представлено, в связи с чем, истец обратился с иском о расторжении контракта и взыскании с ответчика неустойки на основании п. 8.2 контракта.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с п. 8.2 контракта, в случае просрочки исполнения исполнителем своих обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по контракту. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены настоящего контракта.

Вместе с тем из содержания п. 3.4. контракта следует, что заказчик обязался представлять исполнителю необходимую для выполнения работ информацию, а так же принять и оплатить результаты работы.

Согласно п. 5.2. контракта, место выполнения работ было установлено приложением №2 контракта.

В соответствии с п. 11.1 контракта, последний вступает в силу с момента заключения и действует до момента исполнения обязательств по настоящему контракту.

Как следует из материалов дела, в ходе исполнения контракта исполнитель письмами от 16.09.2009г. № 01/945 в адрес ВРИО Командира в/ч 52686-Д, от 16.09.2009г. № 01/946 в адрес заказчика, 25.09.2009г. № 01/983 в адрес начальника Связи ВС РФ известил о том, что по состоянию на 15.09.2009г. на части объектов заказчика по Москве и МО отсутствуют РРС Р-169-РРС, а так же нет указаний об их получении. Исполнитель просил дать указания заказчику и подчиненным войсковым частям получить предназначенные к установке РРС по перечню, изложенному в письмах.

Письмом от 25.09.2009г. № 01/983 заказчик обратился в адрес начальника Связи ВС РФ, изложив проблему, указанную исполнителем в письме от 16.09.2009г. № 01/945.

Письмом от 18.11.2009г. № 177/16/4158 начальник Связи ВС РФ дал указание заказчику внести изменения в п.п. 2, 6 и 7 Приложения №2 к контракту.

Судом также установлено, что в ходе дальнейшего исполнения контракта письмом от 14.10.2009г. № 01/1053 исполнитель уведомил заказчика о наличии независящих от него обстоятельств, создающих препятствия для завершения работ в установленный срок и невозможности полного достижения результатов.

Исполнитель так же просил заказчика в максимально короткие сроки устранить имеющиеся недостатки, не позволяющие своевременно исполнить договор.

Письмом от 05.11.2009г. № 01/1153 исполнитель вновь уведомил заказчика о наличии независящих от исполнителя обстоятельств, создающих предпосылки невозможности завершения работ в установленный срок и невозможности полного достижения результатов, которые были так же изложены в письме от 14.10.2009г. № 01/1053.

Следующим письмом от 28.12.2009г. № 071176 исполнитель уведомил заказчика о нарушении им п. 3.4 контракта и об имеющихся препятствиях по исполнению контракта, которые уже были изложены в письмах от 14.10.09г. и от 15.11.09г.

Кроме того, 26.01.2010г. письмом № 05/28 исполнителем в адрес заказчика был направлен акт сверки по контракту, 31.05.2010г. письмом № 01/548 в адрес заказчика были направлены акты приемки выполненных работ по другим объектам в соответствии с контрактом.

Таким образом, вывод суда первой инстанции, что по основной части работ они были выполнены в срок на общую сумму 2 7000 000 руб., соответствует материалам дела.

В соответствии с п. 1 ст. 718 ГК РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Доказательств того, что истец во исполнение условий договора оказал необходимое содействие в своевременном выполнении ответчиком работ, а именно своевременно передал исполнителю РРС Р-169-РРС, не представлено.

В соответствии с п. 2 ст. 330 ГК РФ, кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Учитывая, что при отсутствии вины за нарушение обязательства исполнитель освобождается от ответственности в силу ст. 777 ГК РФ, иск о взыскании законной неустойки обоснованно отклонен судом первой инстанции.

Также обоснованно отклонено требование истца о расторжении государственного контракта, поскольку истцом не доказан факт существенного нарушения ответчиком условий договора, что является основанием для его расторжения в судебном порядке в силу ст. 450 ГК РФ.

Таким образом, решение по настоящему делу является законным и обоснованным, поскольку принято по представленному и рассмотренному заявлению с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

При этом доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном акте. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2011г. по делу № А40-73995/11-23-602 оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства обороны Российской Федерации - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Чепик О.Б.

Судьи:

Порывкин П.А.

Дегтярева Н.В.