

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

29 мая 2012 года

Дело № А40-39851/12

121-378

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2012 года

Полный текст решения изготовлен 29 мая 2012 года

Арбитражный суд в составе

Судьи Аксеновой Е.А. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чертовой М.А. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Детали машин» (ОГРН 1089847219660, ИНН 7804391879)

к Закрытому акционерному обществу «Инвестиционные Региональные Программы» (ОГРН 1067746739158, ИНН 7725574206)

о взыскании 607 728 руб. 13 коп.

при участии:

от истца - Толстов В.Ю. по доверенности от 07.03.2012.

от ответчика- Римша О.Б. по доверенности от 04.04.2012.

установил:

ООО «Детали машин» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы о взыскании с ЗАО «Инвестиционные Региональные Программы» 607 728 руб. 13 коп. из них: 565 000 руб. залоговая стоимость за участие в тендере №76/02 от 12.10.10., 42 728 руб. 13 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.12.10. по 29.11.11.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик против заявленных требований не возражал, отзыв не представил.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12 октября 2010г. ООО «Детали машин» приняло участие в тендере № 76/02 на поставку техники для ООО «Красновишерский ДСК». По условиям тендера Истец заключил договор от 12.10.2010 с ЗАО «Инвестиционные региональные программы» и заплатил залог в размере 565 000 руб. Истец получил решение №ТТ-76/02/01 о признании его победителем тендера по Лоту №1 и Решение №ТТ-76/02/01 о признании его победителем тендера по Лоту №3 с правом заключения договора поставки с ООО «Красновишерский ДСК». Договор поставки №ДМ010-29 был заключен 03.12.2010г. Согласно договору оплата должна была производиться не позднее 15 дней после заключения договора поставки. Но до момента подачи искового заявления оплата произведена не была.

Согласно п.1.3. договору об участии в тендере от 12.10.2010 если участник выиграл тендер и с ним до 10 декабря 2010 года подписан Контракт на поставку оборудования, поименованного в Конкурсной документации, задаток Участнику возвращается до 17 декабря 2010г., одновременно с авансовым платежом за оборудование по Контракту поставок.

Данный пункт договора Ответчиком до сих пор не выполнен.

Гарантийным письмом №31/11 от 01.08.2011 года Ответчик гарантировал Истцу возврат залога по графику не позднее 25 августа 2011г.

19 октября 2011г. Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия с требованием вернуть уплаченную сумму. До момента обращения Истца в суд указанная сумма в адрес Истца не поступала.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, не представил доказательств уплаты задолженности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, в связи с чем, требование истца о взыскании долга в сумме 565 000 руб. 00 коп., является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с 17.12.10. по 29.11.11. в сумме 42 728 руб. 13 коп.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В связи с тем, что ответчик не оплатил имеющуюся задолженность, суд считает правомерными требования о взыскании процентов по ст.395 ГК РФ, и взыскивает с ЗАО «Инвестиционные Региональные Программы» в пользу ООО «Детали машин» проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 42 728 руб. 13 коп. за период с 17.12.10. по 29.11.11., с учетом действующей ставки ЦБ РФ на дату подачи иска – 8,25% годовых.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов

квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Согласно представленным документам, истец понес судебные расходы на оплату услуг представителя от ООО Единый центр «ВИВАТ Консалт» в размере 75 000 руб.

На основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 15.000 руб. исходя из разумных пределов с учетом объема и сложности выполненной работы, продолжительности рассмотрения дела, времени, которое реально могло быть затрачено на подготовку позиции по данному спору.

В соответствии со ст.110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в размере 8 765 руб. 00 коп.

На основании ст. ст. 8, 12, 309, 310, 486, 506 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст.65, 68, 71, 75, 101, 106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Инвестиционные Региональные программы» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Детали машин» 607 728 (Шестьсот семь тысяч семьсот двадцать восемь) руб. 13 коп. из них: 565 000 (пятьсот шестьдесят пять тысяч) руб. 00 коп. долг, 42 728 (сорок две тысячи семьсот двадцать восемь) руб. 89 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 765 (восемь тысяч семьсот шестьдесят пять) руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 (Пятнадцать тысяч) руб. 00 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А.Аксенова