Решение Именем Российской Федерации

00 июня 2011 г. г. Москва

Тверской районный суд г. Москвы

В составе: председательствующего судьи Р К.Л.

с участием прокурора Я. М.В.

при секретаре С. М.В. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-0000/2011 по иску З. А. В. к ООО «Независимая лаборатория» о взыскании компенсации морального вреда в размере 700 000 руб. и расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

установил:

З. А. В. обратился в суд с иском к ООО «Независимая лаборатория» о взыскании компенсации морального вреда в сумме 700 000 руб. и расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. В обоснование заявленных требований ссылался на то, что 00 января 2011 года обратился в отделение ООО «Независимая лаборатория» за оказанием платной медицинской услуги - забором крови на анализ. В момент забора крови, он почувствовал себя плохо, потерял сознание. Для приведения его в чувство медсестра обработала ему виски раствором нашатырного спирта. Когда истец пришел в себя, почувствовал сильное жжение в правом глазу, подумал, что в глаз что-то попало и стал его тереть, затем промыл глаза водой, однако лучше себя не почувствовал. Поскольку его жена также сдавала анализы в данной лаборатории, она помогла ему покинуть лабораторию и отвела в травмпункт, где ему сказали, что помочь не могут и направили к офтальмологу в поликлинику, находящуюся в этом же здании. После обследования врачом-офтальмологом был поставлен диагноз - «химический ожог правого глаза» и рекомендовано обратиться в стационар. В этот же день истец обратился в Московский ПИИ глазных болезней им. Гельмгольца, где был госпитализирован и находился на стационарном лечении с 14 января по 19 января 2011 года. Считает, что ожог глаза был получен им по вине сотрудника ООО «Независимая лаборатория» в результате попадания в глаз раствора нашатырного спирта. В связи с причинением морального вреда, просил взыскать с ответчика в его пользу 700 000 руб. Также просил компенсировать расходы на оплату услуг представителя в размере 50 00 руб.

В судебное заседание явился истец З. А.В., его представитель К. А.Ю., исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Независимая лаборатория» З.А.П. в судебное заседание явилась, просила оставить исковые требования без удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве, также ссылалась на то, что причинно-следственной связи между действиями сотрудника ООО «Независимая лаборатория» и причинением вреда З.А.В. не имеется.

Выслушав истца, его представителя, представителя ответчика, заключение прокурора, полагавшего, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, заслушав показания свидетеля, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

00 января 2011 года З. А.В. обратился в отделение ООО «Независимая лаборатория» за оказанием платной медицинской услуги - забором крови на анализ (л.д., л.д. 47-49). В момент забора крови он почувствовал себя плохо, потерял сознание. Для приведения его в чувство медсестра обработала ему виски раствором нашатырного спирта. Когда истец пришел в себя, почувствовал сильное жжение в правом глазу, стал его тереть, затем промыл глаза водой, однако лучше себя не почувствовал.

Данное обстоятельство подтверждается объяснениями Злобаря Л.В. , а также показаниями свидетеля - старшей медицинской сестры ООО «Независимая лаборатория» П. Е.Е.,не доверять которой у суда оснований не имеется. Свидетель показала, что примерно в 8 час. 30 мин. была вызвана в кабинет, где З. А.В. брали кровь на анализ, медсестра сказала ей, что пациент потерял сознание и для приведения его в чувство был использован раствор нашатырного спирта. Она видела, как истец тер глаза руками и на просьбы не делать этого не реагировал, затем он промыл глаза и покинул лабораторию, а через некоторое время пришла его жена, была расстроена и рассказала, что мужа отправили на лечение.

После того, как истец покинул лабораторию, он обратился в травмпункт, где ему помочь не смогли и направили к офтальмологу в поликлинику, находящуюся в этом же здании. После обследования врачом-офтальмологом пришедшего на прием в 9 час. 40 мин. истца, был поставлен диагноз -«химический ожог правого глаза» и рекомендовано обратиться *-*соответствующий стационар. Данное обстоятельство подтверждается выпиской из медицинской карты амбулаторного больного городской поликлиники № 221 УЗ ЮЗАО (л.д. 50).

В этот же день истец обратился в Московский НИИ глазных болезнег им. Гельмгольца, где был госпитализирован и находился на стационарном лечении с диагнозом «химический ожог правого глаза» с 00 января по 00 января 2011 года, что подтверждается медицинским заключением к выписным эпикризом (л.д., л.д. 51, 59).

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, чте ожог глаза был получен З. А.В. в результате действий работника ООО «Независимая лаборатория», при использовании растворе нашатырного спирта. Данное обстоятельство подтверждается и ответами от 0 февраля, 0 апреля 2011 года на претензии З. А.В., направленные ООО «Независимая лаборатория», из которых следует, что контакт с химическим реагентом (нашатырным спиртом) вызвал химические ожог роговицы и конъюнктивы глаза, а также указано, что вред здоровые возник в результате действий и самого истца, который усиленно растирал глаза, несмотря на просьбы медперсонала не делать этого и с учетом данных обстоятельств ООО «Независимая лаборатория» считает разумной сумму компенсации морального вреда в размере 20 ООО руб., которую она готова выплатить истцу (л.д., л.д. 52-54).

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) Действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие

гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях,

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность возмещения денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров в компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Аналогичные нормы содержатся и в ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», регулирующей вопросы компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным 'О

предпринимателем, импортером) прав потребителя, на которых истец эй

основывает заявленные требования. Как следует из п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 размер компенсации зависит от характера и объема в причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. В соответствии со ст. 1101 ТК РФ компенсация морального вреда и

осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда ( в

определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При неопределении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей в потерпевшего.

Учитывая положения приведеных правовых норм, а также то, что вред причинен истцу в момент оказания первой помощи при выведении его из обморочного состояния, что расстройство здоровья не носило длительного характера и иные обстоятельства данного дела, принимая во внимания степень вины причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости, суд полагает, что в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 50 ООО руб.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как видно из материалов дела, между З. А.В. и ООО «Единый центр «Виват Консалт» был заключен договор оказание юридических услуг в соответствии с условиями которого истец заплатил за юридические услуги (в том числе и за услуги представителя) сумму в размере 50 ООО руб.

С учетом того, что истцом представлен подлинник чека на оплату услуг только в размере 30 000 руб. и учитывая разумные пределы данной компенсации, суд приходит к выводу то том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 30 000 руб. на оплату услуг представителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Исковые требования З. А. В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Независимая лаборатория» в пользу З. А. В. компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.