



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-174212/09-22-463

10 марта 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2010 г.
Решение изготовлено в полном объеме 10 марта 2010 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Гончаренко С.В.,
при ведении протокола судьей,
по иску – ООО «ГРОССТРОЙ»
к ответчикам – ООО «Строй Склад Системы»
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
при участии в судебном заседании:
от истца – Огилевой А.В., дов. от 11.01.2010 г.,
от ответчика – не явились, извещен,
о взыскании основного долга в размере 633 600 руб.,
пени в размере 149 898 руб. 30 коп.,
оплаты услуг представителя – 30 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ГРОССТРОЙ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй Склад Системы» о взыскании задолженности по договору от 12.11.2007 г. № 070/11/07 (далее – также Договор) в размере 633 600 руб., пени в размере 149 898 руб. 30 коп., а также расходов на оплату услуг представителя – 30 000 руб.

Истец поддержал в судебном заседании заявленные требования, согласно уточненным требованиям.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. 121, 122 АПК РФ, своих представителей в суд не направил, заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, в суд не представил, в связи с чем, дело рассмотрено, в том числе в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика по имеющимся в деле доказательствам

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, заслушав представителя истца, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2

ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из материалов дела следует, что настоящий спор вытекает из правоотношений сторон по договору от 12.11.2007 г. № 070/11/07 (л.д. 29-30), согласно которому истец обязался на условиях договора выполнить работ (вид работ указан в договоре), а ответчик обязался эти работы оплатить. Истец исполнил свои обязательства добросовестно, полностью, качественно и в срок, что также подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как закреплено в ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Ответчик работы по указанному выше договору принял, каких-либо претензий не предъявил, что подтверждено материалами дела, в частности, Актом сверки взаимных расчетов, актом о приемке выполненных работ (л.д. 31-37) которые содержат подписи уполномоченных лиц истца и ответчика (поскольку иное не доказано), скрепленные печатями организаций. Кроме того, ответчиком была проведена частичная оплата за выполненные работы в размере 1 135 200 руб.

На основании изложенного, имея в виду то обстоятельство, что до настоящего времени ответчик свои обязательства по указанному выше договору полностью не выполнил, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Требование истца о взыскании с ответчика договорных пени в размере 149 898 руб. 30 коп., по мнению суда, правомерно и обоснованно, однако суд считает, что размер взыскиваемых штрафных санкций подлежит уменьшению до суммы 50 000 руб., поскольку согласно нормам ст. 333 ГК РФ, с учетом компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношения размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, в связи с чем, суд применяет ст. 333 ГК РФ и отклоняет иски в части взыскания неустойки в размере 99 898 руб. 30 коп.

Разрешая вопрос о судебных расходах на оплату услуг представителя, в размере 30 000 руб., исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что эти судебные расходы, подлежат удовлетворению в размере 10 000 руб. (то есть в размере части фактически понесенных и подтвержденных соответствующими документами судебных расходов на оплату услуг одного представителя – Огилевой А.В).

Расходы по госпошлине по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст. 8, 11, 12, 307, 309, 310, 333, 702, 711 ГК РФ и, руководствуясь ст. 4, 9, 27, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 259 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строй Склад Системы» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГРОССТРОЙ» в счет погашения задолженности по договору от 12.11.2007 г. № 070/11/07 денежные средства в сумме 633 600 руб., в счет уплаты пени по указанному договору 50 000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 634 руб. 98 коп., а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.