



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2010 г.

Дело № А40-138962/09-28-993

Резолютивная часть объявлена 09 марта 2010 г.

Полный текст решения изготовлен 16 марта 2010 г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе: председательствующего судьи Е.Н. Яниной (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем И.И. Беликовой

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Транспецстрой-М»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй Склад Системы»

о взыскании 483 201 руб. 66 коп. и судебных издержек на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб.

В судебном заседании приняли участие:

от истца – Огилева А.В. по доверенности от 12.01.2010 г.,

от ответчика – не явка, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Транспецстрой-М» обратилось в суд с иском к ООО «Строй Склад Системы» о взыскании 483 201 руб. 66 коп., составляющих долг в сумме 432 000 руб., пени в сумме 51 201 руб. 66 коп. по договору № 014/04/08 на выделение дорожно – строительных машин, механизмов и автотранспорта от 01.04.2008г. и судебных издержек на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб. Свои требования истец мотивирует тем, что ответчик свои обязательства по договору надлежащим образом не исполнил, чем существенно нарушил условия заключенного договора и положения ст. 309, 310, 330 ГК РФ.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, о месте и времени судебного заседания извещался судом по всем имеющимся в деле адресам. По адресу: г. Москва, Звездный бульвар, д.19 заказная корреспонденция не была вручена ответчику, в связи с тем, что по указанному адресу данная организация не значится. По адресу г. Москва, Звездный бульвар, д.9 заказная корреспонденция была направлена судом по почтовому реестру от 09.02.2010г. (п/н 12) за номером почтового идентификатора 11573722054720 и получена ответчиком 15.02.2010г., что подтверждается распечаткой с сайта «Почта России» от 09.03.2010г.

В связи с чем, дело рассматривается в отсутствие ответчика в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, находит иск обоснованным, подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 01.04.2008 г. между истцом (Подрядчик) и ответчиком (Заказчик) был заключен договор на выделение дорожно - строительных машин, механизмов и автотранспорта № 014/04/08. Предметом Договора являлось выделение в распоряжение Заказчика строительно дорожных машин, механизмов и автотранспорта и выполнение земляных и монтажных работ, транспортных услуг.

Согласно п. 3.1 договора порядок взаиморасчетов за пользование СДМ и АТС осуществляется на основании планово- расчетных и договорных цен. Основной единицей расчета стоимости работ и услуг по договору является стоимость машино-смены, указанная в Приложении к договору.

В силу п.3.2 договора основанием для расчетов служат Справки для расчетов за выполнение работы (услуги) формы № ЭСМ-7 сменные рапорта и данные путевых листов, подписанные Заказчиком, с указанием времени работ и пробега автомашин.

За период с 04 июня по 28 июля 2008г. ответчику были оказаны услуги и выполнены работы на общую сумму 582 000 руб., что подтверждается справками для расчетов за выполненные работы (услуги) по форме № ЭСМ-7 от 25.07.2008г. № 088 усл., от 30.06.2008г. № 74 усл., и от 28.07.2008г. № 092 усл.

Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств, принятые услуги и работы оплатил частично в сумме 150 000 руб., в связи, с чем у истца образовался долг ответчика на сумму 432 000 руб., который он просит взыскать в судебном порядке.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств оплаты суммы долга или других возражений по иску ответчиком не представлено в связи, с чем суд пришел к выводу, о том, что требование истца о взыскании суммы долга следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, факт наличия долга за ответчиком подтверждается актом сверки расчетов от 12.02.2009г., подписанным сторонами.

На основании ст. 395 ГК РФ истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 51 201 руб. 66 коп. за период с 16.07.2008г. по 14.09.2009г.

В силу ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требования кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Начисление процентов произведено обоснованно, поскольку факт нарушения денежного обязательства подтвержден истцом и не оспорен ответчиком.

Однако суд считает возможным применение в данном случае ст. 333 ГК РФ и взыскивает с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 46 927 руб. 03 коп., так как на дату подачи иска ставка рефинансирования составила 10 %.

Истец обратился о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ). При этом договор по оказанию правовой помощи не является безусловным доказательством разумности расходов.

В обоснование понесенных расходов истцом представлен договор между ООО «Транспецстрой-М» и ООО «Красногорский правовой Центр «ВИВАТ Консалт». Стоимость услуг представителя составила 25 000.00 руб., факт оплаты оказанных услуг в сумме 25.000 руб. подтверждается платежными поручением № 1003 от 08.10.2009г.

При таких обстоятельствах, в соответствии с п. 2 ст. 110 АПК РФ, суд считает правомерным удовлетворить требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя, взыскав с

ответчика в пользу истца сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 12 500 руб., поскольку находит эту сумму разумной, обоснованной, соразмерной характеру, степени сложности дела, и трудовозатратам на его ведение в суде представителем истца.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ, с учетом изменений, внесенных федеральным законом № 137-ФЗ от 27.07.2006г., судебные расходы по уплате госпошлины относятся судом ответчика.

На основании ст.ст. 10, 11, 309, 310, 333, 393, 395 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 259 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строй Склад Системы» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Транспецстрой-М» долг в сумме 432 000 (Четыреста тридцать две тысячи) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 46 927 (Сорок шесть тысяч девятьсот двадцать семь) руб. 03 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 12 500 (Двенадцать тысяч пятьсот) руб. и расходы по оплате госпошлины в сумме 1 094 (Одна тысяча девяносто четыре) руб. 20 коп.

В остальной части требования о взыскании процентов и расходов на оплату услуг представителя отказать.

Возвратить Общества с ограниченной ответственностью «Транспецстрой-М» из дохода федерального бюджета излишне оплаченную госпошлину в сумме 417 (Четыреста семнадцать) руб. 99 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца.

Судья

Е.Н. Янина