



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-174208/09-95-949

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2010 г.  
В полном объеме решение изготовлено 23 апреля 2010 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего – судьи Мишакова О.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания председательствующим,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Кесада»  
к ООО «Фолиум»,  
о взыскании задолженности,  
при участии: от истца – Огилева А.В. (паспорт 0800 155207, доверенность б/н от  
23.12.2009),

УСТАНОВИЛ: ООО «Кесада» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с  
иском к ООО «Фолиум», согласно которому просит взыскать с ответчика  
задолженность за поставленный товар в размере 435.071,12 руб., пени в размере  
5.655,92 руб., а также судебные расходы на оплату услуг представителя и по уплате  
госпошлины.

Определением от 11.01.2010 исковое заявление принято, возбуждено  
производство по настоящему делу, подготовка дела к рассмотрению, а в случае  
отсутствия возражений – рассмотрение дела в суде первой инстанции определением  
суда от 05.03.2010 отложены на 16.04.2010.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, возражений против  
рассмотрения дела в суде первой инстанции в настоящем заседании не заявил, будучи  
уведомлен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего  
представителя в суд не направил, дело рассматривалось в его отсутствие в порядке  
ст.ст. 123, 136, 137, 156 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании заявила ходатайство об уменьшении  
исковых требований в связи с тем, что ответчик частично погасил задолженность после  
обращения в суд, просит взыскать сумму основанного долга в размере 327.827,74 руб.,  
представила на обозрение суда подлинники документов.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу  
о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, исходя из  
следующего.

Между истцом и ответчиком был заключен договор поставки №7/45 от  
01.01.2009, в соответствии с которым истец обязался поставить ответчику товар, а  
ответчик – принять его и оплатить на условиях, установленных договором.

Истец утверждает, что во исполнение указанного договора передал ответчику  
товар на сумму 435.071,12 руб. по товарным накладным №2969 от 16.09.2009, №2999  
от 23.09.2009, №3045 от 01.10.2009, №3047 от 01.10.2009, № 3048 от 01.10.2009, №3091  
от 08.10.2009, №3095 от 08.10.2009, № 3121 от 14.10.2009, № 3117 от 14.10.2009, №  
3122 от 14.10.2009, № 3380 от 21.10.2009, № 3381 от 21.10.2009, № 3382 от 21.10.2009,  
№3090 от 08.10.2009.

Данные документы позволяют установить факт передачи товара, но не позволяют установить, что указанный в них товар передавался именно по договору поставки №7/45 от 01.01.2009.

Иных документов, подтверждающих, что товар передавался именно по указанному договору истец не представил.

Поставленный товар был оплачен ответчиком частично после обращения истца в суд, что противоречит требованиям ст.ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 ГК РФ. Задолженность по оплате товара в настоящее время составляет 327.827,74 руб. Доказательств обратного ответчик не представил.

При таких обстоятельствах суд, основываясь на положениях ст.ст. 307, 330, 331, 420, 424, 431, 432, 434, 438 ГК РФ, находит обоснованным требование истца о взыскании суммы долга за переданный товар и не усматривает оснований для удовлетворения требования о взыскании пени за просрочку оплаты, предусмотренной договором.

Требования о взыскании законной неустойки за просрочку платежа истец не заявлял.

Истцом было заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10.000 руб. Указанное требование надлежаще подтверждено представленными документами.

Поскольку исковые требования подлежат частичному удовлетворению, судебные расходы на оплату услуг представителя и по уплате государственной пошлины на сумму удовлетворенного требования подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1, 8, 10-12, 309, 310, 314, 331, 420, 424, 431, 432, 434, 438, 454, 486, 506, 516 ГК РФ, ст.ст. 9, 10, 13, 15, 64-71, 75, 110, 112, 156, 162, 167-171, 176, 180, 181, 259, 276 АПК РФ,

#### Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фолиум» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Кесада» 327.827 (Триста двадцать семь тысяч восемьсот двадцать семь) руб. 74 коп. основного долга, 10.000 (Десять тысяч) руб. расходов на оплату услуг представителя, а также 10.401 (Десять тысяч четыреста один) руб. расходов по уплате госпошлины.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия, в Федеральный арбитражный суд Московского округа в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Председательствующий – судья

О.Г.Мишаков