РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

00 июля 2011 года город Москва.

Люблинский районный суд города Москвы в составе: председательствующего федерального судьи Лебедева Ю. В., при секретаре Ноздрачевой Т.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 000 Люблинского районного суда города Москвы с участием представителя истца Л. Д.Н. гражданское дело № 0-0000-11 по иску Т. С. И. к К. К. Р. о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов, компенсации морального вреда, -

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, в котором просит взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 122 392 рубля, расходы на представителя в сумме 10 000 рублей, стоимость услуг эксперта в размере 10 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 20 000 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 3 650 руб.

Свои требования мотивирует тем, что 00 августа 2010 года, в 00 часов 20 минут в городе Москве у вл. 0 по проспекту Андропова произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого нанесен вред автомобилю, принадлежащему истцу на праве собственности, марки Мерседес Бенц 8500, которым управлял по доверенности Т. С. С. и К. К. Р., управлявшим автомобилем марки ВАЗ 21124, принадлежащий на праве собственности К. К. Р.

Согласно справке о ДТП К.К.Р. нарушил п. 10 ПДД РФ, ст. 12.24 КоАП РФ.

00 сентября 2010 года Федеральный судья Нагатинского районного суда города Москвы Чубарова О.Г., рассмотрев материалы об административного правонарушении по ст. 12.24 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении К. К. Р., постановил: К. К. Р. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 ч.1 Кодекс РФ «Об административных правонарушениях» и подвергнуть наказанию виде административного штрафа в размере 1000 руб.

После обращения истца в страховую компанию ответчика ОАО «Страховая группа МСК», была проведена независимая автотехническая экспертиза, по результатам которой была установлена сумма восстановительного ремонта: 243 740 рублей 82 коп. без учета износа заменяемых деталей и 132 621 руб. 82 копейки с учетом износа заменяемых деталей.

Страховая компания ОАО «Страховая группа МСК» выплатила истцу 64 828 рублей 35 копеек в счет возмещения вреда, причиненного в результате ДТП.

В письме от ОАО «Страховая группа МСК» указано, что ранее ОАО «МСК» произвело выплату страхового возмещения другому участнику ДТП от 00.08.2010 года в размере 95 171, 65 рублей, размер страхового возмещения, подлежащий к выплате по заявлению № УРГ00000/10 от 00.10.2010 года не может превышать 64 828,35 рублей.

Согласно справке о ДТП, автомобилю истца причинены значительные механические повреждения, а именно: заднее правое крыло, крышка багажника, задняя правая фара, задний бампер, задняя панель, глушитель, задние парктроники, облицовка и накладка заднего бампера, закрепление заднего фонаря, накладка номерного знака, возможны скрытые повреждения.

Для уточнения и оценки причиненного автомобилю истца ущерба, была проведена дополнительная Автотехническая экспертиза, при этом Ответчику была предоставлена возможность осмотреть поврежденный автомобиль, о чем было заблаговременно сообщено телеграммой.

Согласно Отчету №000/2010 об оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате ДТП, автомобилю Мерседес Бенц 8500, услуги по восстановительному ремонту моего автомобиля с учетом износа деталей составляет 187 221 рублей 22 копейки.

С учетом выплаченной истцу Страховой компанией МСК-Стандарт суммы, для полного возмещения вреда необходимо возместить еще 122 392 рубля 87 копеек.

Истец понес расходы по проведению автотехнической экспертизы в сумме 10 000 рублей, что подтверждается приходно-кассовым ордером и расходы на услуги представителя в сумме 10 000 рублей, также подтверждается соответствующими документами.

Также для подачи искового заявления истец понес расходы по оплате госпошлины в сумме 3 650 рублей.

Данным ДТП истцу причинен моральный вред, который истец оценивает в размере 20 000 рублей.

Истец в судебное заседание, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания не явился.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, просил суд заявленные исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик К. К.Р. в судебное заседание явился, против удовлетворения иска возражал, указав, что не согласен с размером ущерба.

Суд, выслушав доводы представителя истца, ответчика, изучив и проверив материалы дела, оценив собранные по делу доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, находит исковые требования законными, обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Кроме того, в силу п.1 п.2 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, владеющее источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или оперативного управления, либо на ином законном основании. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу положений ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата ил повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что 00 августа 2010 года, в 00 часов 20 минут в городе Москве у вл. 0 по проспекту Андропова произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого нанесен вред автомобилю, принадлежащему истцу на праве собственности, марки Мерседес-Бенц 8500, которым управлял по доверенности Т. С. С. и К. Камилем Р., управлявшим автомобилем марки ВАЗ 21124, , принадлежащий на праве собственности К. К. Р..

Согласно справке о ДТП К. К.Р. нарушил п. 10 ПДД РФ, ст. 12.24 КоАП РФ.

00 сентября 2010 года Федеральный судья Нагатинского районного суда города Москвы Чубарова О.Г., рассмотрев материалы об административного правонарушении по ст. 12.24 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении К. К. Р.а, постановил: К. К. Р. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 ч.1 Кодекс РФ «Об административных правонарушениях» и подвергнуть наказанию виде административного штрафа в размере 1000 руб.

После обращения истца в страховую компанию ответчика ОАО «Страховая группа МСК», была проведена независимая автотехническая экспертиза, по результатам которой была установлена сумма восстановительного ремонта: 243 740 рублей 82 коп. без учета износа заменяемых деталей и 132 621 руб. 82 копейки с учетом износа заменяемых деталей.

Страховая компания ОАО «Страховая группа МСК» выплатила истцу 64 828 рублей 35 копеек в счет возмещения вреда, причиненного в результате ДТП.

В письме от ОАО «Страховая группа МСК» указано, что ранее ОАО «МСК» произвело выплату страхового возмещения другому участнику ДТП от 00.08.2010 года в размере 95 171, 65 рублей, размер страхового возмещения, подлежащий к выплате по заявлению № УРГ00000/10 от 00.10.2010 года не может превышать 64 828,35 рублей.

Согласно справке о ДТП, автомобилю истца причинены значительные механические повреждения, а именно: заднее правое крыло, крышка багажника, задняя правая фара, задний бампер, задняя панель, глушитель, задние парктроники, облицовка и накладка заднего бампера, закрепление заднего фонаря, накладка номерного знака, возможны скрытые повреждения.

Для уточнения и оценки причиненного автомобилю истца ущерба, была проведена дополнительная Автотехническая экспертиза, при этом Ответчику была предоставлена возможность осмотреть поврежденный автомобиль, о чем было заблаговременно сообщено телеграммой.

Согласно Отчету №000/2010 об оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате ДТП, автомобилю Мерседез Бенц 8500 услуги по восстановительному ремонту моего автомобиля с учетом износа деталей составляет 187 221 рублей 22 копейки.

С учетом выплаченной истцу Страховой компанией МСК-Стандарт суммы, для полного возмещения вреда необходимо возместить еще 67 793 рубля 24 коп.

Истец понес расходы по проведению автотехнической экспертизы в сумме 10 000 рублей, что подтверждается приходно-кассовым ордером и расходы на услуги представителя в сумме 10 000 рублей, также подтверждается соответствующими документами.

Также для подачи искового заявления истец понес расходы по оплате госпошлины в сумме 3 650 рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать стоимость восстановительного ремонта с учетом износа транспортного средства в размере 67 793 рубля 24 коп.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходов на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 ГПК РФ; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимые расходы.

Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб., стоимость услуг эксперта в сумме 10 000 руб.

Относительно требования истца о компенсации ему морального вреда в размере 20 000 рублей суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. В силу ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Суд не находит оснований ■для удовлетворения исковых требований истца в части компенсации морального вреда, так как им не представлено доказательств, что действиями ответчика ему причинены физические или нравственные страдания в результате ДТП, в связи с чем в удовлетворении данного требования отказывает.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ и ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика надлежит взыскать с ответчика расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 2 833 руб. 79 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Т. С. И. к К. К. Р. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия - удовлетворить частично.

Взыскать с К. К. Р. в пользу Т. С. И. стоимость материального ущерба в размере 67 793 (шестьдесят семь тысяч семьсот девяносто три) рубля 24 коп., судебные расходы в сумме 10 ООО (десять тысяч) рублей, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей, расходы, связанные с оплатой госпошлины в сумме 2 833 (две тысячи восемьсот тридцать три) рубля 79 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований, в том числе требования о компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд в течение десяти дней.